

UITSPRAAK 16 – 242

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2016 heeft de Facultaire Examencommissie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 25 augustus 2016, ontvangen op 26 augustus 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende het collegejaar 2015-2016 door persoonlijke omstandigheden hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Op 6 september 2016 hebben partijen getracht om tot een minnelijke schikking te komen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Bij brief van 9 september 2016 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 2 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar gemachtigde [naam]. Namens verweerder is [naam] van de Facultaire Examencommissie, verschenen.

Uitspraak
16-242
Blad 2/8

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 26 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 4.2 van de Regeling dient elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding te maken van de persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, en artikel 1.7a, eerste lid, onder d, van de WHW, uitgewerkt in het ‘Besluit experiment uitbreiding bindend studieadvies’, af te zien.

**Uitspraak
16-242**
Blad 3/8

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten positief als op het moment dat het advies wordt uitgebracht tenminste 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald en is voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling. Het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is voor deeltijdstudenten positief als op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student tenminste 30 studiepunten van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald en is voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald. Het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is voor deeltijdstudenten negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 30 studiepunten van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.6 van de Regeling wordt, indien aan het advies een afwijzing wordt verbonden, de betrokken student in dat advies tevens gewezen op andere opleidingsmogelijkheden.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 en 3.1.9 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

Sectie A, artikel 5.8, van de Regeling, voor zover hier van belang, vermeldt: Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur. Namens het CvB beoordeelt 'Studenten- en Onderwijs Zaken'(SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden.

**Uitspraak
16-242
Blad 4/8**

Ingevolge sectie A, artikel 6.2.1 van de Regeling wordt een student die vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase zijn inschrijving wijzigt van voltijd naar deeltijd, voor de uitvoering van deze regeling als deeltijdstudent beschouwd.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Vast staat dat appellante 20 ECTS in het studiejaar 2015-2016 heeft behaald. Uit de door SOZ afgegeven hinderverklaring blijkt dat zij door persoonlijke omstandigheden gedurende het collegejaar 2015-2016 gehinderd was bij het verrichten van studieprestaties. Appellante stond voor haar bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid ingeschreven als voltijdstudent. Zij heeft op 25 januari 2016 om 16:01 uur haar eerste studieadvies ontvangen. In dit studieadvies was vermeld dat zij 5 ECTS had behaald en dat zij het risico loopt aan het einde van het studiejaar een negatief bindend studieadvies te krijgen en de daaraan verbonden afwijzing voor deze opleiding. Voor 1 februari 2016 heeft zij haar inschrijving gewijzigd naar deeltijd.

Appellante betoogt dat, gelet op haar overstap halverwege het studiejaar naar de deeltijdopleiding, voor haar een BSA-norm van 15 ECTS geldt in plaats van 30 ECTS. Het College overweegt dat, zoals verweerder terecht had geconcludeerd,

**Uitspraak
16-242**
Blad 5/8

appellante overeenkomstig sectie A, artikel 6.2.1 van de Regeling voor het gehele studiejaar wordt beschouwd als deeltijdstudent. In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat op deze manier studenten die zich, na als voltijdstudent te zijn begonnen, voor 1 februari als deeltijdstudent laten inschrijven, tegemoet gekomen worden door over de periode voor 1 februari niet de hogere BSA-norm geldend voor voltijdstudenten te hanteren.

In het beroepschrift voert appellante aan dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat rekening is gehouden met de door haar ondervonden persoonlijke omstandigheden. Het College overweegt dat de omstandigheid dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat rekening is gehouden met de door appellante ondervonden persoonlijke omstandigheden, niet maakt dat geconcludeerd kan worden dat hier geen rekening mee is gehouden. Uit het verweerschrift en het verhandelde ter zitting volgt dat verweerder de persoonlijke omstandigheden heeft betrokken bij zijn oordeel. Het College overweegt dat verweerder uitgebreid heeft toegelicht waarom hij zich op het standpunt stelt dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Ter zitting heeft verweerder een e-mail van 25 januari 2016 overgelegd, die door het Onderwijs Informatie Centrum om 16:22 uur aan de studenten die een studieadvies hebben ontvangen, is verstuurd. Appellante heeft de ontvangst van deze e-mail betwist. In de e-mail wordt een student geattendeerd op het feit dat het aantal studiepunten van belang is bij het bepalen van een positief of negatief studieadvies. Er is vermeld: "Heeft u tussen de 0 en 10 ec behaald, dan presteert u ver onder de maat. Het is noodzakelijk dat u goed nadenkt of u wel de juiste studiekeuze hebt gemaakt. Neem zo spoedig mogelijk contact op met uw studieadviseur. De studieadviseurs houden deze week speciale inloopdagen tussen 10.00 en 16.00 uur." Wat ook zij van de juistheid van het standpunt van appellante dat zij deze e-mail niet zou hebben ontvangen, geconcludeerd kan worden dat verweerder met deze e-mail en de andere e-mail op diezelfde datum heeft getracht studenten te waarschuwen in de zin van artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW. Naar het oordeel van het College heeft verweerder, gelet op het voorgaande, appellante voldoende gewaarschuwd in de zin van artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW.

Appellante heeft zich op het standpunt gesteld dat zij ten onrechte niet is gehoord. Het College constateert dat appellante bij e-mail van 25 januari 2016 is geattendeerd op de mogelijkheid haar persoonlijke omstandigheden naar voren te brengen bij de studieadviseur, met de vermelding dat de examencommissie kan afzien van een bindend studieadvies wanneer persoonlijke omstandigheden ertoe hebben geleid dat niet aan de eisen is voldaan. Appellante is op 27 januari 2016 op

**Uitspraak
16-242
Blad 6/8**

gesprek geweest bij de studieadviseur. Tevens is appellante bij e-mail van 29 juni 2016 dringend aangeraden zo snel mogelijk, maar uiterlijk vóór 15 juli in actie te komen bij de Commissie BSA Persoonlijke omstandigheden. Daarbij is appellante tevens gewezen op de mogelijkheid om, indien niet aan de wegens persoonlijke omstandigheden aangepaste BSA-norm kan worden voldaan dan wel indien de student andere redenen wenst aan te voeren op grond waarvan de examencommissie zou kunnen afzien van het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies, een beroep te doen op de hardheidsclausule. Met verweerder is het College van oordeel dat, zou de hoorplicht geschonden zijn, hieraan voorbij kan worden gegaan omdat zij tijdens het minnelijke schikkingsgesprek op 6 september 2016 haar redenen naar voren heeft kunnen brengen. Het minnelijke schikkingsgesprek biedt verweerder de gelegenheid zijn besluit te heroverwegen. In dit geval heeft verweerder in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen redenen gezien om van het besluit terug te komen.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat, anders dan appellante meent, zij voldoende is gewezen op andere opleidingsmogelijkheden. In het bestreden besluit is vermeld dat de studietoördinator/ studieadviseur graag bereid is mee te denken en te adviseren over een alternatief. Derhalve is niet in strijd met artikel 5.6 van de Regeling gehandeld.

Appellante heeft zich op het standpunt gesteld dat uit artikel 5.7 van de Regeling blijkt dat geen afwijzing aan het studieadvies kan worden verbonden als vaststaat dat de persoonlijke omstandigheden oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de norm. Anders dan appellante stelt, is het College van oordeel dat, mede gelet op artikel 4.2 van de Regeling, persoonlijke omstandigheden aanleiding kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies af te zien. De omstandigheid dat een student persoonlijke omstandigheden heeft ondervonden, maakt niet dat geen afwijzing aan het advies gegeven mag worden. De mate van hinder is daarvoor een indicatie. Zoals artikel 5.8 van de Regeling vermeldt, beoordeelt 'Studenten- en Onderwijs Zaken' (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. In het geval van appellante is niet in strijd met artikel 5.8 gehandeld. De studentendecaan heeft een hinderverklaring op 15 juli 2016 uitgebracht. De stelling van appellante dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, omdat het advies van de studentendecaan ontbreekt, faalt derhalve.

Het College overweegt dat verweerder zich, gelet op het vorenstaande, terecht op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

**College van beroep
voor de examens**

Uitspraak
16-242
Blad 7/8

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede merkt het College op dat indien appellante een verzoek op grond van artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW indient, de door appellante aan te voeren gewijzigde omstandigheden op grond waarvan zij meent de opleiding met vrucht te kunnen volgen, mogelijk aanleiding kunnen zijn de termijn van vier jaar uitsluiting van de opleiding te heroverwegen.

**Uitspraak
16-242
Blad 8/8**

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, D.E. Mulder BA LLB, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: